

## «Спровоцировал ли Запад Россию?» | «Did the West provoke Russia?»

Автор: Надежда Сикорская, [Женева](#), 21.10.2015.



(© Nashagazeta.ch)

Такой вопрос был вынесен в название первого из серии дебатов, организуемых в этом академическом году Женевским центром политики в области безопасности.

|  
Such was the title of the first edition of the new series of debates organized by the Geneva Center for Security Policy.

«Did the West provoke Russia?»

В приглашении на эту дискуссию содержалось уточнение заголовка, ведь мало ли, о чем может идти речь? На этот раз речь шла конкретно о, мы цитируем, «ситуации в и вокруг Украины». Признаемся, название привлекло наше внимание именно звучащим в нем сомнением, что само по себе интересно, ведь до сих пор позиция преобладающего большинства западных аналитиков была непоколебима – с самого начала украинского кризиса, по мере набирания им оборотов и с кульминацией в Крыму лишь единицы не возлагали полностью ответственность за происходящее на Россию. Неужели что-то изменилось? Ради ответа на этот вопрос мы и посмотрели полуторачасовую дискуссию в прямом эфире.

Она была построена по принципу "открытый процесс" с участием Джеймса Никси, главы программы по России и Евразии лондонского Королевского института международных отношений, известного как Chatham House (в роли обвинителя России) и Анатоля Ливена, профессора Джорджтаунского университета, в прошлом журналиста, автора нескольких книг (в роли ее защитника). В качестве ведущей выступила журналистка Newsweek Жанин ди Джованни, сразу вовлекшая в "игру" аудиторию, предложив ей до начала дискуссии выразить свое мнение простым поднятием руки с карточкой: зеленая карточка – Запад спровоцировал, желтая – Россия во всем виновата. Голоса разделились приблизительно поровну, точные цифры оглашены не были, и дискуссия началась.

Увы, следить за ней было скучно. Уже с первых минут (и с первых избитых аргументов и предсказуемых реакций на них) стало ясно, что ни друг друга, ни слушателей спикеры ни в чем не убедят, и все разойдутся, оставшись при своем мнении. Забегая вперед, скажем, что так и получилось, что подтвердил повторный подсчет голосов в конце встречи. Но все же, о чем шла речь?

Тон задал выступивший первым профессор Ливен, заявивший, что «вся риторика Запада была основана на ожидании, что Россия должна играть по правилам ЕС». В подтверждение наивности, мягко говоря, таких ожиданий, он привел примеры игравшей не по этим правилам Франции в Африке и Америки – повсюду в мире. Более того, он счел нормальным, что, не состоя в ЕС и не собираясь в него вступать, Россия играет по правилам «остального мира».

В ответ господин Никси признал, что «Запад – не ангел», включая его родную Великобританию. Но, по его мнению, если положить на весы все преступления, совершенные Россией за последние 15 лет, то Запад окажется в выигрыше. Далее последовал список «преступлений»: Чечня, Ходорковский и ЮКОС, прессинг журналистов, организация убийств несогласных за рубежом (Литвиненко), объявление НПО иностранными агентами, вмешательства в дела бывших союзных республик, кибератаки на Эстонию, Украина и Крым, сбитый над Украиной самолет и, наконец, поддержка диктатора в Сирии. В доме Никси все, кажется, сильно смешалось. По поводу Януковича эксперт сказал, что он не был законным лидером, поскольку давно себя дискредитировал, а «демократия не сводится к формальным выборам». С последним тезисом выходцы из СССР, пожалуй, могут согласиться, однако с точки зрения международного права он все же слабоват. Завершая свой ответ, господин Никси заявил, что Майдан устроило большинство населения,

стремившееся к обновлению страны, а Россия помешала этому всеми имевшимися в ее распоряжении средствами. Прозвучало и удивившее нас «США не занимаются продвижением демократии» - как помнят наши читатели, только вчера об этом [рассуждал](#) на наших страницах политолог Дэниэл Уорнер.

Разумеется, профессору Ливену было, что возразить. «Америка хвастается деньгами, потраченными на украинскую оппозицию», парировал он, заявив, что произойди подобное Украине в какой-нибудь южноамериканской стране, можно представить себе ответ США. Профессор добавил, что нельзя оценивать демократию или законность того или иного лидера на основании лишь того, «насколько он вам нравится». С последним утверждением, конечно, трудно не согласиться. Но вот когда, защищая российский режим, профессор оперировал тем, что «он не хуже китайского, при этом с Китаем никто так не обращается», стало обидно.

Мы не будем подробно пересказывать все полтора часа дискуссии, тем более, что желающие могут посмотреть ее в [записи](#). Приведем лишь несколько цитат, дающих, на наш взгляд, представление о ее сути и тоне.

«Неважно, спровоцировал Запад Россию или нет, важно, что россияне ощущают себя спровоцированными». Ливен.

«В таких обстоятельствах демократия большинства – это дорога к гражданской войне. Нам нужен компромисс». Ливен

«Что значит «компромисс»? Россия и Запад оказались в трудноразрешимом диспуте, но воевать мы не будем, нужно стратегическое терпение». Никси

«Действительно ли Запад представляет собой единый блок?» Ливен.

«Когда начался кризис, Европа вздохнула с облегчением, ведь никто не собирался принимать Украину».

«Если Украина хочет вступить в НАТО, или в ЕС, или в любой другой союз, то кто такие мы или Россия, чтобы мешать ей?» Никси

«Украина могла бы в течение десятилетий оставаться нейтральной страной, как Австрия». Ливен

«США не контролируют украинское правительство, его контролируют украинцы, в результате демократических выборов». Никси

«Хороший ли Путин стратег? Нет, он – тактик-оппортунист, растерявший всех союзников, кроме Асада и компании». Никси

«Политики и СМИ на Западе регулярно пользовались жаргоном холодной войны». Ливен

«Российский истеблшмент сплотился в оппозиции к Западу, а Украина – ключевой вопрос в силу общей этничности и истории». Ливен

«Экспансия НАТО – часть проблемы, но холодная война закончена». Никси

«Неверно утверждать, что все украинцы вдруг встали на одну сторону в марте 2014 года». Ливен

«Россия видит в Украине свой жизненно важный интерес. А что делать, когда ее действия ущемляют интересы других?» Никси

«На протяжении 90-х Запад пытался говорить с Россией. Но диалога не получилось». Никси

«Чтение нотаций – это не диалог». Ливен

«Россия чувствовала угрозу со стороны успешной Украины, обладающей потенциалом. Россия теряет контроль над соседями, а ей необходимо доминировать». Никси

Согласитесь, даже без указаний авторства приведенных цитат, вы бы догадались, кому они принадлежат. И в этом, на наш взгляд, главная слабость состоявшейся дискуссии – диалога снова не получилось, вышла лишь декламация не раз слышанных монологов.

*Другие публикации на эту тему вы найдете в нашем досье.*

[Россия](#)

---

**Source URL:** <https://dev.nashagazeta.ch/news/politique/sprovociroval-li-zapad-rossiyu>